Дело № 5-668-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 июня 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Тургунова Т. Т., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, 22: \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Тургунов Т.Т., 18 мая 2025 года в 20 час. 54 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 18 мая 2025 в 22 час. 25 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.8А, стр.56, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

 На рассмотрение дела об административном правонарушении Тургунов Т.Т. не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Тургунов Т.Т. о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен посредством телефонограммы.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещение Тургунова Т.Т. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Тургунова Т.Т. – Запевалов А.С. при рассмотрении дела указал, что Тургунов Т.Т. вину в совершении правонарушения не признает. Также пояснил, что Тургунов Т.Т, указал, что он не управлял транспортным средством, но это линия защиты и факт управления т/с он не оспаривает. Однако, он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, он неоднократно согласился пройти мед.освидетельствование, но отказался от подписи в протоколе. Поскольку Тургунов Т.Т. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, однако сотрудники ДПС не повезли его в медицинское учреждение, а составили в отношении него протокол об административном правонарушении, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Тургунова Т.Т. состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля Я. пояснил, что он является старшим инспектором ДПС. 18.05.2025 в г.Нефтеюганске, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1 было остановлено т/с \*\*\*, водитель проехал на запрещающий сингал светофора, в отношении водителя было вынесено постановление по ч.1 ст.12.12 КоАП РФ. При оформлении документов и общении с водителем, у водителя – Тургунова Т.Т. были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, о чем было сообщено водителю. После чего, водитель стал убегать, там вдоль обочины кусты, он побежал туда, прыгнул в водоем, переплыл водоем, он пытался догнать водителя, сообщил напарнику по рации, чтобы он объехал и догнал его на автомобиле. Напарник объехал и в глубине стройки, которая там находится Тургунов Т.Т. был обнаружен. Тургунов Т.Т. сел в патрульный автомобиль, после чего хотел вылить воду из обуви и опять пытался убежать, после чего к нему были применены спец.средства. Тургунов Т.Т. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Поскольку Тургунов Т.Т. неоднократно пытался покинуть патрульный автомобиль, вел себя не адекватно, они поехали в ОМВД России по г.Нефтеюганску по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.8А, зд.56. там Тургунову Т.Т. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он был согласен, с результатом освидетельствования Тургунов Т.Т. не согласился, в связи с чем ему было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Тургунов Т.Т. говорил, что он не управлял транспортным средством, что поедет в мед.учреждение, но подписывать протокол отказывался, также отказывался указать в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование согласен или не согласен пройти медицинское освидетельствование, потому, что он не управлял транспортным средством. Он говорил, то поеду, то не поеду в медицинское учреждение и постоянно говорил, что он не управлял транспортным средством и поэтому не будет ни за что расписываться. Поскольку Тургунов Т.Т. говорил о том, что он не управлял транспортным средством, отказался указать в протоколе о направлении в медицинское учреждение, что согласен пройти медицинское освидетельствование, он расценил его поведение как фактический отказ от прохождения медицинского освидетельствования, после чего составил протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Мировой судья, заслушав защитника Тургунова Т.Т. – Запевалова А.С., свидетеля Я., исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 18.05.2025, согласно которому Тургунов Т.Т., 18 мая 2025 года в 20 час. 54 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 18 мая 2025 в 22 час. 25 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.8А, стр.56, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола об административном правонарушении Тургунов Т.Т. от подписи в протоколе отказался, о чем имеется отметка в протоколе. В протоколе Тургунов Т.Т. указал – в указанное время автомобилем не управлял;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* от 18.05.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Тургунов Т.Т. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, поскольку управлял т/с с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. От подписи в протоколе Тургунов Т.Т. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 18.05.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому у Тургунова Т.Т. при освидетельствовании, проведенном 18.05.2025 в 22 час. 09 мин., с применением специального технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер прибора 850668, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,710 мг/л выдыхаемого Тургуновым Т.Т. воздуха. От подписи в протоколе Тургунов Т.Т. отказался, о чем имеется отметка в протоколе. Бумажный носитель с записью результатов исследования – \*\*\* мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Тургунов Т.Т. от подписи отказался;

- копию свидетельства о поверке № \*\*\* средства измерений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850668, поверено в полном объеме в соответствии с МП-242-1063-2010, действительно до 02.10.2025;

- протокол 86 НП №045079 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.05.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Тургунов Т.Т. 18.05.2025 в 22 час. 25 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. от подписи в протоколе Тургунов Т.Т. отказался, о чем имеется отметка в протоколе. В протокол внесены изменения в присутствии Тургунова Т.Т., который от подписи в протоколе отказался, о чем имеется отметка;

- протокол об административном задержании от 18.05.2025;

- протокол о доставлении (принудительном препровождении) лица в служебное помещение органа внутренних дел;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Тургунова Т.Т. до 11.01.2028;

- реестр административных правонарушений;

- сведения ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, согласно которым Тургунов Т.Т. к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- справку на лицо по ИБД-Ф (ОСК+ФР+ЗАГС) на имя Тургунова Т.Т.;

- рапорт ст.ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Я., согласно которому 18.05.2025 в 20 час. 54 мин. было остановлено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, за нарушение п.6.2 ПДД РФ. В отношении водителя Тургунова Т.Т. составлен административный материал по ч.1 ст.12.12 КоАП РФ. В ходе беседы, а также составления административного материала, у Тургунова Т.Т. выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. Разъяснив ему процедуру освидетельствования, Тургунов Т.Т. начал убегать, догнав Тургунова Т.Т. ему разъяснено, что убегать никуда не нужно, освидетельствование будет проведено в патрульном автомобиле, он еще раз попытался убежать. После чего, Тургунов Т.Т. был отстранен от управления т/с и доставлен в ОМВД России по г.Нефтеюганску для дальнейшего сбора административного материала. В отношении Тургунова был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. своими действиями и поведением он выражал отказ от подписей, говорил, что он не управлял транспортным средством. транспортное средство оставлено на месте в связи с отсутствием эвакуатора. перед началом сбора административного материала Тургунову Т.Т. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает факт управления Тургуновым Т.Т. т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, остановки т/с под его управлением сотрудником ДПС, попытки Тургунова Т.Т. убежать от сотрудника ДПС, после того, как Тургунова Т.Т. догнали, пригласили в патрульный автомобиль, он вновь предпринял попытку скрыться от сотрудников ДПС, после чего к Тургунову Т.Т. применены спец.средства и он посажен в патрульный автомобиль. Тургунову Т.Т. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Тургунов Т.Т. был отстранен от управления транспортным средством. Тургунов Т.Т. пояснял, что он не управлял т/с, своими действиями Тургунов Т.Т. выразил отказ от подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Тургунову Т.Т. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предъявлено свидетельство о поверке, номер прибора сверен, Тургунов Т.Т. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Тургунову Т.Т. предоставлен одноразовый, упакованный мундштук, который собственноручно вскрыт Тургуновым Т.Т., проведен контрольный забор воздуха, Тургунов Т.Т. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования составил \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. Тургунов Т.Т. пояснил, что он транспортным средством не управлял, указал, что с результатом освидетельствования не согласен, своими действиями выразил отказ от подписи в протоколе, пояснил, что согласен пройти освидетельствование в ЦГБ. Также пояснил, что он не согласен ни с чем, что ему вменяют. В связи с тем, что Тургунов Т.Т. отказался от подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и выразил не согласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он указал, что он не управлял транспортным средством, в медицинское учреждение поехать соглашался, но отказывался указать в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что согласен пройти медицинское освидетельствование. Поскольку Тургунов Т.Т. неоднократно указывал, что он управлял транспортным средством и отказывался выразить в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование свое согласие или не согласие пройти медицинское освидетельствование, инспектор ДПС разъяснил Тургунову Т.Т., что его действия будут расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После чего, Тургунову Т.Т. неоднократно предложено выразить свое согласие или отказ от прохождения медицинского освидетельствование, на что Тургунов Т.Т. пояснил, что он транспортным средством не управлял, подписывать ничего не намерен, в связи с чем инспектор ДПС расценил его действия как фактический отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После чего составлен протокол об административном правонарушении. Тургунов Т.Т. был ознакомлен с протоколами процессуальных действий, копии процессуальных документов Тургунову Т.Т. вручены.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Тургунова Т.Т. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Факт управления Тургуновым Т.Т. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Довод защитника Тургунова Т.Т. – Запевалова А.С. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования и неоднократно согласился пройти мед.освидетельствование, но отказался от подписи в протоколе, мировой судья считает не состоятельным, поскольку Тургунов Т.Т. неоднократно пояснял сотрудникам ДПС, что он не управлял транспортным средством, отказывался выразить письменное согласие на прохождение медицинского освидетельствования. Такое поведение указывает, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, а потому поведение названного лица обоснованно было расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего у инспектора отсутствовала обязанность доставления Тургунова Т.Т. в медицинское учреждение.

Кроме того, допрошенный в качестве свидетеля Яковлев Е.С. пояснил, что Тургунову Т.Т. неоднократно было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, однако последний указывая, что согласен пройти медицинское освидетельствование неоднократно указывал, что транспортным средством он не управлял, выразить свое согласие или не согласие на прохождение медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование отказывался, в связи с чем его действия были расценены как фактический отказ от прохождения медицинского освидетельствование. Данные пояснения также подтверждены видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Тургунова Т.Т. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Тургунова Т.Т.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Тургунова Т. Т. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290004755.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Е.А.Таскаева